

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
1992. augusztus 18-ai üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 167/1992. Kv. határozatot /4. oldal/
- a 168/1992. Kv. határozatot /6. oldal/
- a 169/1992. Kv. határozatot /7-8. oldal/
- a 170/1992. Kv. határozatot /22. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1992. augusztus 18-án 16 órakor kezdődött, sürgősséggel összehívott képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc és Badics András települési képviselők,

Farkasné dr. Ungvári Ilona aljegyző, Tibai Irma a Hajduszoboszló ujság ujságírója, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály mb. főmérnök, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető, egy érdeklődő állampolgár.

Dr. Joó Zoltán késve, Dr. Szücs László a polgármesteri tájékoztató alatt érkezett meg a testületi ülésre.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Ortó István és Badics András.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendeken túl a polgármesteri tájékoztató és a tűzoltó laktanya bővítésére vonatkozó előterjesztés megvitatását javasolta.

Cs. Nagy Zoltán: kérte, hogy csak a szigorúan vett napirendeket tárgyalják, a többit a következő ülésen.

Kigyós József: olyan napirendeket javasolt, amelyeket feltétlenül meg kell tárgyalni.

B. Nagy Gyula: a földrendező bizottság névsorát szeretne volna beterjeszteni a testület elé jóváhagyásra, mivel a múlt hét szerdáján gyűlést rendeztek kb. 250 fővel, ott ezeket a javasolt személyeket a résztvevők egy tartózkodással elfogadták.

Cs. Nagy Zoltán: legfeljebb szeptember 3-án jóváhagyja a testület.

Kigyós József: szeptember 2-án ünnepi ülés lesz, a rendes ülés szeptember 3-án.

Farkasné dr. Ungvári Ilona: szeptember 3-án lesz a következő ülés, addig nem fog késni.

Dóró László: javasolta, hogy a jelenlévő képviselők szavazzanak ebben a kérdésben, huzni nem lehet.

Kigyós József: ismertette a földrendező bizottság szerepét a képviselőknek, s a megalakulásuk időpontját: 1992. augusztus 31-ig meg kell alakulniuk. Augusztus 15. volt a "zöldkártyák" beadási határideje, így a héten lett ismert az a névsor, kik azok, akik ténylegesen beadták az igényüket. A kárpótlásra jogosultak elfogadták a névsort, a képviselőtestületnek egy képviselőt kell meghatároznia, aki az önkormányzatot fogja képviselni a földrendező bizottságban. A földrendező bizottságnak mindenkinek az érdekét fel kell karolnia, aktív részese a licitnek és hosszú évekre alakul, míg a földtulajdon kérdése nem rendeződik. Kérte, hogy vitassák meg B.Nagy Gyula javaslatát. A földrendező bizottságba olyan emberek kelljenek, akiknek földrendezési, birtoknyilvántartási kérdésekben jártasságuk van. Ezen a bizottságon mulik az egész vidék mezőgazdaságának a sorsa.

Kérdést ezzel kapcsolatban Badics András tett fel, amelyre Kigyós József és B.Nagy Gyula válaszolt meg.

Kigyós József: javasolta, hogy a napirendek közé vegyék fel a földrendező bizottság megalakítását is.

A képviselők három tartózkodás mellett a napirendi javaslatot elfogadták.

N A P I R E N D :

Polgármesteri tájékoztató.

- 1./ Előterjesztés Szabó László szobrászművész alkotásának elhelyezésére.

Előadó: mb. főmérnök

- 2./ Előterjesztés a tűzoltólaktanya bővítésére.

Előadó: mb. főmérnök

- 3./ Előterjesztés állami céltámogatás igénylésére szennyvízvezeték építéséhez

Előadó: mb. főmérnök

- 4./ Előterjesztés a Bóker Kft. József A. u. 24. sz. alatti önkormányzati telek jelzáloggal való megterheléséhez.

Előadó: főkönyvelő

- 5./ Javaslat a földrendező bizottság megalakítására.

Előadó: B.Nagy Gyula képviselő

Kigyós József: a polgármesteri beszámoló keretében tájékoztatást adott a képviselőknek a megyei önkormányzat augusztus 18-i rendkívüli közgyűléséről, a közös kölcsönös támogatási alap létrehozásáról; június 10-16 közötti dicsőszentmártoni napokról; a nemzetközi ejtőernyős versenyről és táborról; a június 18-i repülőnapról; a falfaragó, festő és kézműves alkotótáborról; az állami tűzoltóság létszámfejlesztéséről; az Állami Számvevőszéknek a polgármesteri hivatalnál végzett vizsgálatáról; az augusztus 8-9-i "Kösely kupa" fogathajtó és díjugrató versenyről; Horn Gyula augusztus 13-i városban történő látogatásáról; augusztus 15-től egy francia énekkar városi látogatásáról és hangversenyéről; az augusztus 20-i ökumenikus istentiszteletről; a bad-dürrheimi testvérvárosi küldöttség augusztus 31-i érkezéséről és tervezett programjáról; az önkéntes tűzoltóság augusztus 30-i sárospataki kirándulásáról és Mihály Györgynének a Városgazdálkodási RT temetési szolgáltatásokról kapcsolatos panaszos leveléről.

Cs.Nagy Zoltán: a repülőtér környékén az ejtőernyősök által okozott károokra hívta fel a figyelmet és kérte a testületet, kezdeményezze a repülőtér parancsnokánál, hogy vállaljon biztosítékot az okozott kár megtérítésére. A sárkányrepülők ne menjenek a város fölé, mert zavarja a lakosságot.

Kigyós József: kérte Cs.Nagy Zoltántól, írja le a konkrét esetet és kivizsgálja. A nemzeti bajnokság ejtőernyősei nem ugorhattak a céltól olyan távolságra, hogy épületben kárt tehetek volna. A város fölé nem repülnek a sárkányrepülők sem. Biztosítás nélkül nem szállhatnak fel a repülőgépek, sárkányok és nem ugorhatnak az ejtőernyősök sem.

Badics András: az volt a véleménye, hogy a polgármester védi a repülőket, de a képviselők állítják, hogy berepülnek a város fölé, mert a lakosság panasszal fordult hozzájuk. Van egy olyan hasznosítási szerződés, ami kizárja annak lehetőségét, hogy berepüljenek a város fölé, csak külön engedéllyel repülhetnek a város fölé. Közben a város fölött huzzák fel a vitorlázó gépeket, bejönnek a sárkánnyal is.

A képviselők a polgármester beszámolóját egyhangulag elfogadták.

Első napirend:

Boruzs Mihály: az előterjesztést kiegészítve elmondta, hogy a szobor elhelyezési javaslatát a VMB megtárgyalta, a szobor makettjét megtekintették. Az előterjesztésben javasolt helyet elfogadásra javasolják.

Cs.Nagy Zoltán kérte, hogy a képviselőtestületnek is mutassák be a makettet.

Ortó István: Szabó László a város 900.-ik évfordulójára felajánlott a városnak egy szobrot, de ennek a városnak nem kellett, de Németországban ki van állítva, s annak a német városnak kellett a szobor. Ezt a szobrot kifejezetten a 900-as évfordulóra készítette a városnak, s azt az akkori VB nem fogadta el.

Váradi Ferenc: a VMB véleményét ismertette: elfogadták a javaslatot, a talpazat nem lesz olyan magas, mint jelenleg ami a maketten van. Gránit kockával lesz kirakva a környék és úgy illeszkedik be a zöld környezetbe.

Boruzs Mihály: bemutatta a szobor makettjét a testületnek.

Badics András: a bizottsági ülésen felvetődött egy Szabó László emléktábla elhelyezésének kérdése is.

Váradi Ferenc: az emléktábla a Szabó L. utcában lenne elhelyezve, felvetődött a kérdés, hogy melyik házban, mert Szabó László ott nem lakott. El kell döntenie, hogy melyik házra kerüljön a tábla.

Boruzs Mihály: a jobb oldalon lévő üdülő falára lesz elhelyezve a tábla.

Kigyós József: az látszik a legjobbnak.

Váradi Ferenc: javasolták elfogadásra, a Városszépítő Egyesület pénzéből lesz fizetve.

Cs.Nagy Zoltán: kérte, hogy támogassa a képviselőtestület a szobor oda helyezését és az emléktáblát a volt Dorogi bányász üdülő falára helyezték el.

Dr.Joó Zoltán tett fel kérdést, melyre Kigyós József válaszolt.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

167/1992./V. 18./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Szabó László: "A növekedés szimbóluma" című szobrának köztéri kihelyezésére a József A. u. és a gyógyfürdő főbejárata közötti területet, az emléktábla elhelyezésére a Napsugár Pihenőház falát kijelöli.

Határidő: 1992. szeptember 15.

Felelős: mb. főépítész

Kabai Tibor: a tegnapi kiállítás megnyitóján elhangzott, hogy Szabó László nyugaton jobban el lett ismerve. Javasolták egy emléktábla elhelyezését Párizsban.

Második napirend:

Boruzs Mihály: az előterjesztést a VMB és a PEB megtárgyalta. Az önkéntes tűzoltóság pályázaton nyert 2 millió Ft-ot és ezt fejlesztésre kívánják felhasználni. A tulajdonos, az önkormányzat hozzájárulása kell a könnyűszerkezetes szerállás létesítéséhez.

Kigyós József: azért harcolnak, hogy minél jobb legyen a tűzoltóság felszereltsége, jogos és indokolt az igényük.

Váradi Ferenc: a terület önkormányzati terület, a jelenlegi létesítmény is önkormányzati tulajdonban van. Javasolta, hogy az építési engedély kiadásakor kössék ki, hogy a felépítmény is önkormányzati tulajdonu legyen.

Kigyós József: ez nem egy stabil építmény lenne.

Váradi Ferenc: létesítsék meg, maradjon ott, s legyen ugyan olyan önkormányzati tulajdonu, mint a jelenlegi tűzoltóság épülete.

Kigyós József: lehet ezen gondolkodni, nehéz megítélni. A terület és a meglévő épület az önkormányzaté, de ezt a pénzt az önkéntes tűzoltóegyesület kapta pályázat útján. Ebből jogi vita kerekedhet.

Váradi Ferenc: abból is, ha az önkormányzat ott bővíteni szeretne később. A bizottság nem javasolja a vegyes tulajdon kialakítását. A személyek változhatnak.

Földesi János: a vegyes tulajdon nem jelent gondot, az csak technikai probléma. Az összes eladott tanácsai bérlakásoknál vegyes tulajdon alakul ki. Az önkormányzat ennyivel, az építés lehetőségével támogathatja az önkéntes tűzoltóságot.

Kigyós József: úgy fogadja el a képviselőtestület a határozati javaslatot, hogy az esetleges további fejlesztéseket a megépítendő létesítmény ne zavarja.

Farkasné dr. Ungvári Ilona: az a gond, ha később el kell bontani, ki bontsa el.

Kigyós József: az már hatósági kérdés.

Dóró László: a tűzoltóság éppen olyan fontos, mint a közbiztonság. Ha ahhoz ragaszkodnának, hogy amit az önkéntes tűzoltóság felépít, önkormányzati tulajdonba kerüljön, később, ha felujításra szorul, az önkormányzattól kérnek rá pénzt. Elég, ha a telek tulajdonjoga az önkormányzaté.

Kigyós József: a határozati javaslat kiegészítését javasolta: "....ugy, hogy a további bővitést lehetővé tegye."

Két tartózkodás mellett a képviselők a következő határozatot hozták:

168/1992./VIII. 18./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete hozzájárul, hogy az Önkéntes Tűzoltó Egyesület a Rákóczi u. 7. sz. alatti ingatlanon a tűzoltólaktanya bővítéseként egy könnyűszerkezetes szerállást létesítsen úgy, hogy a további bővitést lehetővé tegye.

Felelős: mb. főmérnök

Határidő: 1992. szeptember 15.

Harmadik napirend:

Boruzs Mihály: kiegészítésében elmondta, hogy főgyűjtő vezetéknek az minősül, ami a legnagyobb dimenzióju vezeték és ami a szennyviztelepre bemegy. Ebből az a gond van, hogy a céltámogatást nem főgyűjtő vezeték építésére lehet kérni, és így csak 30 %-os állami támogatás van rá. Ha az előterjesztésben szereplő utcák csatornázása valósulna meg, áthúzódó beruházásként lehetne megvalósítani. Így a 21 millió Ft. saját részt vagy két évre kellene arányosan felosztani, vagy pedig 1/3, -2/3 arányban.

Javasolta, hogy a folyamatban lévő beruházások fejeződjenek be /tornaterem, szennyviztelep bővítés/ és utána kezdjenek újra.

Váradi Ferenc: a VMB megtárgyalta az előterjesztést. Őket is meglepte a 30 %-os dotáció. Felvetette a bizottsági ülésen, hogy jó lenne, ha sorrendet állapítanának meg az utcáknál: Bethlen u., Hőforrás u. és Kenézi u. A Bethlen utcán a csatorna megépítése a fejlesztési lehetőségeket is meghatározza. A második helyre a Hőforrás utcát javasolták, mert elég nagy a szennyvizmennyiség és elég kiépített az utca.

Esetleg egy évre el lehet halasztani. Ott minden képpen utbontással és helyreállítással jár a csatorna megépítése. Harmadik helyre a Kenézy utcát javasolták, mivel ritkán lévő lakások vannak. Az ütemezést jónak tartották, s a pénz ismeretében lehet eldönteni, hány utcát fognak csatornázni. Áthuzódóvá javasolták tenni a megvalósítást. Buti Gergely a bizottsági ülésen elmondta, hogy nagyon sok önkormányzat adott be igényt, elképzelhető, hogy nem fognak saját alappal rendelkezni. Ha 1993-ban mindhárom utcában meg lehetne valósítani a beruházást, az állami támogatást is meg lehetne nagy valószínűséggel kapni.

Badics András: semmiféle szankcióval nem jár az, ha esetleg visszamondják az állami támogatást.

Cs.Nagy Zoltán kérdéseket tett fel, melyekre Lőrincz László és Kigyós József válaszolt meg.

Dr.Joó Zoltán és Kigyós József tett fel kérdést, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Váradai Ferenc: a főgyűjtő vezeték megépítéséhez jelenleg 50 % támogatást adnak, korábban adták a 60 %-ot. Buti Gergely azt is elmondta, hogy 40 % támogatást szerettek volna elérni mindenféle csatornára, de nem fogadták el.

Kigyós József: javasolta, hogy áthuzódóan kérjék a támogatást.

Cs.Nagy Zoltán: a sorrenden javasolt változtatni: Bethlen u., Kenézy u. és Hőforrás u.

Badics András: javasolta, hogy első lépésben szavazzák meg a céltámogatási igényt, utána ráérnek a sorrenden vitázni.

Kigyós József: Badics András szavába vágva javasolta, hogy áthuzódóan kell kérni.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

169/1992./VIII.18/ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1991. évi XX. tv. 138. §. /1/ bekezdés h./ pontjában biztosított hatáskörében eljárva 1993-1994 évre az alábbi beruházáshoz igényel céltámogatást:

Beruházási cél	mennyiség fm.	össz.ktg. mill. Ft.	saját rész mill. Ft.	igényelt cél támoga- tás mill. Ft.
szennyviz gerinc- vezeték építése				
1993 év	1650	15	10,5	4,5
1993 év	1650	15	10,5	4,5

Utasítja a főmérnökséget az igénybejelentés megtételére.

Határidő: 1992. augusztus 19.

Felelős: mb. főmérnök

Negyedik napirend:

Kigyós József: a Bóker Kft. felépítette az épületet, a belső munkálatok folynak. Elfogadható, ha egy vállalkozónak nincs elég pénze, állami pénzekhez akar hozzájutni. Félreértésre az ad okot, hogy a Bóker Kft. a start-hitel pályázathoz kérte az önkormányzat hozzájárulását, azt azonban nem kaphatta meg, mert keveset adtak ki a megyében. Így újabb hitelt kerestek, az OKHB-től 10 millió Ft. hitelfelvételét szeretnék kezdeményezni. A zavart az okozza, hogy korábban kaptak hitelt, az önkormányzat a 2 millióra gondolt, s ők 10 millió Ft-ot akarnak felvenni. A bank csak úgy hajlandó, ha le van biztosítva, s ehhez a telket is meg kívánják terhelni. Rossz döntés volt, hogy bérletbe adta az önkormányzat a területet, ennek a bonyodalmi már jelentkezik. A bankot, mikor ráterheli a jelzálogot az ingatlanra, nem érdekli, kinek a szemszögéből történik ez a jelzálog-bejegyzés, hanem csak bejegyzi.

Lőrincz László: az előterjesztést kiegészítve elmondta, hogy a fő problémát nem a 2 millió Ft.-ban látja. Az a fő probléma, hogy az önkormányzat olyan fő kötelezettséget vállal, aminek a későbbiek során jelentős pénzügyi kihatásai lehetnek, esetleg a telek értékesítése esetén az önkormányzat nagyon kedvezőtlen tárgyalási pozícióba kerülhet. A hitel-zálogszerződésben több olyan dolog van, ami az önkormányzatnak hátrányos dolgot jelent, pl. a 4. és 5. pont. Ezek mind olyan dolgok, amelyek az önkormányzatnak hátrányt fognak jelenteni, csak a Bóker Kft-nek előnyt. Amennyiben az ingatlan megvásárlását fogják kérni, a forgalmi érték jóval kevesebb, mint amennyit ér. Azon az áron kellene a telket eladni a Kft-nek, amikor üres telekként lett felértékelve és a saját telküket terheljék meg jelzálogjoggal.

Tóth Lajos: hozzászólásában elmondta, hogy ő egy évvel ezelőtt a telek eladását javasolta, s az árának a bankba helyezését. Az önkormányzat most kellemetlen kutyaszorítóba került, olyan, mintha kidobálnák a pénzt. Ellentmondást látott abban, hogy hogyan tudnák megvenni a telket, ha kölcsönt akarnak felvenni. Lehet, hogy most 10 millió Ft-al kevesebbért kívánják megvenni. Nincs pénzüik, vesznek fel jelzálogra kölcsönt, tovább rontják az önkormányzat pozícióját. Kétszer kaptak haladékokat a bérleti díj fizetésére is. Ilyen ügybe nem lehet bele menni. Semmilyen engedményt az önkormányzat nem adhat. Ő egyedül volt, aki annak idején azt mondta, jobb a pénzt betenni a bankba. Nincs benne az előterjesztébe a telek ára és az sem, milyen értékű a felépítmény. Az a pénz ma 50 %-al többet érne. Magánvállalkozó ilyen üzletbe tönkre menne, mint amilyet az önkormányzat csinált a Bóker Kft-vel.

Kigyós József: egy törvényesen bejegyzett Kft-ről van szó, az előterjesztést sem a Kft készítette. Ez a Kft nem bérbe akarta venni ezt a területet az önkormányzattól, hanem meg akarta venni. Arról is szó volt, hogy esetleg az önkormányzat apportként viszi be a területet. Ezt a Kft-t legnagyobb résztegy külföldi tőkés finanszírozza.

Tóth Lajos: az önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy rossz üzletbe bele menjen. Nem javasolta a jelzáloggal való megterhelését az ingatlannak, nem szabad az önkormányzat pozícióját tovább rontani.

Ortó István: egyet értett Tóth Lajossal a dolog első részében. Sokkal ésszerűbbnek tűnt volna mostmár ezt a telket eladni. Azt, hogy akkor nem adták el, annak ez nem egyenes következménye. Hibáról hibára halmozás történt. A bérleti szerződésből nem következik, hogy zálogjogot rá kell tenni. Ez egy másik hiba, hogy ebbe bele mentek, különösen akkor, mikor rájöttek, hogy jobb lenne eladni. Ez lehetett volna egy adu az önkormányzat kezében. A zálogjogi szerződést nem lett volna szabad aláírni. Azt kellene megvizsgálni, hogy a 10 millió Ft-os zálogjogra van-e érvényes határozat. Ő nem szavazta volna meg, ha tudja, hogy 10 millió Ft-ról van szó. Januárban csak ahhoz járultak hozzá, amit ők ki is használtak, a 2 millió Ft-ot. Ez egy teljesen új üzlet. Tisztázni kell, hogy volt-e érvényes önkormányzati határozat ennek az aláírására. Nagyon hátrányos helyzetbe került az önkormányzat, a Bóker tudatában van, hogy mostmár ők diktálnak, mivel alá van írva a szerződés. El ment a szerződés.

Kigyós József: egy aláírt szerződést csak bírói úton vagy a felek közös akaratával lehet felbontani. Tudomás szerint el lett küldve.

Ortó István: a Kft. tudja, hogy az eladás feltételeinél most már ők diktálnak. Lizingig mennek el, azt nyilatkozták neki nem hivatalosan. Az önkormányzat mindenféle képpen hátrányosabb helyzetbe került.

Badics András: emlékezete szerint, mikor a bérletben egyezett meg a testület, akkor ott voltak olyan eljárási problémák is, hogy nem volt meg a telekmegosztás. Ez is az egyik akadálya volt annak, hogy az eladás megtörténjen. Kétségtelenül hiba volt, hogy a 2 millió Ft-os jelzálogot az egész területre jegyezték be. Hibát hibára halmoztak.

Farkasné dr.Ungvári Ilona: akkor is két telekről volt szó, csak a terület nagysága változott, ezért nem értik, hogy a Földhivatal miért a két telekre jegyezte be a jelzálogjogot, holott a Bóker Kft csak egy területet bérel.

Badics András: a polgármester ur elmondta, hogy milyen hibák vannak, Lőrincz ur elmondta ugyanezt. Akkor hogyan történhetett meg, hogy a 10 millió Ft. alá lett írva és már meg is kapta a Bóker Kft.

Farkasné dr.Ungvári Ilona: még nem kapta meg.

Kigyós József: augusztus 19-én lesz tárcaközi egyeztetés, ott fognak dönteni a hitelek odaitéléséről. Az új ingatlan tulajdoni lap száma 1918, hrsz-a 1952, 2815 m2 a megosztott terület, amire az önkormányzat szerződést kötött. A képviselőtestületi határozatban csak az van, hogy jelzálog bejegyzéséhez hozzájárul.

Farkasné dr.Ungvári Ilona: ismertette a főmérnökség 1992. január 9-i előterjesztését és a képviselőtestületi határozatot.

Badics András kérdést tett fel, melyre Farkasné válaszolt.

Badics András: ha a testület elé hoznak egy előterjesztést, a határozattal össze kell függnie.

Dr.Joó Zoltán: nem lehet kettéválasztani az előterjesztést a határozattól.

Farkasné dr.Ungvári Ilona: a testület által hozott határozat nem azonosítható be, ott egyértelműen csak az van, hogy a József A. u. 24. sz. alatti ingatlan jelzáloggal való megterheléséhez a képviselőtestület hozzájárul.

Badics András: ismételten kérdezte: amikor ide tesznek az önkormányzati testület elé egy határozatot, az előterjesztés, ami a határozatra vonatkozik, összefügg-e vagy nem? Szerves egész vagy nem?

Farkasné dr. Ungvári Ilona: összefügg.

Badics András: akkor most miért próbálja külön választani a tisztelt aljegyző asszony? 2 millió Ft. erejéig járult hozzá a testület a jelzálogjog bejegyzéséhez és arról próbálják meggyőzni a képviselőket, hogy nem azt szabták meg.

Kigyós József: az előterjesztést lehet aláírni és utána a határozat a döntő. A képviselőtestület dönthet úgy, mint ahogy itt is döntött úgy, az előterjesztett határozati javaslatban az volt, hogy nem járul hozzá, ennek ellenére a képviselőtestület azt mondta, hogy a jelzálogjog bejegyzéshez hozzájárul.

Ortó István: hány ilyen bejegyzéshez járult hozzá a testület?

Kigyós József: nincs benne a határozatban.

Ortó István: akárhányhoz?

Kigyós József: olyan kitétel van, amiről külön levélben értesítette a bankot, hogy csak abban az esetben, hogy egyetlen jelzálogjog bejegyzéssel értenek egyet.

Ortó István: egy már be lett jegyezve, ami az előterjesztésben elhangzott, a 2 millió Ft-ról. Más jelzálog igény nem érkezett az önkormányzathoz.

Kigyós József: a Bóker Kft. a start hitelhez kérte, ami 10 millió Ft. Korábban, novemberben kölcsönt vettek fel, ami anyagi jellegű és nem ingatlan jellegű. Az önkormányzati terület jelzáloggal való terhelését a start hitelhez kérték, az pedig 10 millióra szól. Azt nem kapták meg és most az OK HB-nál lehetőségük van, hogy ezt a pénzt megkapják és ezért szeretnék. Azért jegyeztették be a 2 milliót...

A képviselők egymás szavába vágtak, jegyzőkönyvezni nem lehetett az elhangzottakat.

Ortó István: ha a határozat alapján bejegyezték egyszer 2 millió Ft-ot, akkor holnap miért nem jegyeztethet be 50 millió Ft-ot?

Kigyós József: azért, mert az önkormányzat csak a telek értékéig jegyeztethet be.

Ortó István: mekkora a telekérték? 30 millió Ft. körül. Ezek szerint a Bóker Kft ezután is, bármikot bejegyeztethet. Ez a határozat hány esetre szól, őt ez érdekli.

Kigyós József: nincs bejegyezve a 2 millió Ft, hanem csak indította a kérelmet.

Ortó István: teljesen mindegy.

Kigyós József: a másik oldalról a képviselőtestületi határozat sem összeget, sem db számot nem határozott meg.

Ortó István: ezek szerint bármit bejegyeztethet.

Kigyós József: nem jegyeztethet be, mert a bejegyzéshez az önkormányzatnak kell hozzájárulnia.

Ortó István: akkor miért nem járultak hozzá ehhez a 10 millió Ft-hoz? Ehhez nem kellett?

Kigyós József: hogyan kellett volna, ki van adva!
A 2 milliót felejtsek el. A főkönyvelő ur oda írta az előterjesztésbe, hogy a Kft. inkorrekt módon járt el, hallgattassék meg a másik fél is, addig ezt kimondani a testület részéről inkorrekt lenne.

Ortó István és Kigyós József egymás szavába vágtak.

Kigyós József: a Kft. amikor benyújtotta a kérelmét az önkormányzathoz, a starthitelhez, a 10 millió Ft.-hoz kérte. Nézzék meg a betérjesztést.

Ortó István: a képviselők elé nem az került, hanem az előterjesztés!

Farkasné dr. Ungvári Ilona: 2 millió Ft-ról szólt, abból nem derült ki milyen hitelre kéri, csak az, hogy a MHB-től hitelt kíván felvenni.

Ortó István: tehát a képviselők nem tudták, hogy a start-hitelről van szó.

Kigyós József: a zavart az okozza, hogy a 2 millió Ft-ot megkapták novemberben, de a jelzálogjog- bejegyzési kérelmet a starthitelhez januárban kérte.

Ortó István: mikor lett bejegyezve a 2 millió Ft?

Farkasné dr. Ungvári Ilona: márciusban. Előzetesen felvette a hitelt. A képviselőtestülethez januárban került a kérelme, a január 9-i ülésen hozott egy rossz határozatot a testület, mert le kellett volna benne tisztázni, hogy mennyi összegre szólhat az a jelzáloghitel.

Ortó István: ez alapján jegyezték be a 2 millió Ft-ot?

Farkasné dr. Ungvári Ilona: ez alapján jegyezte be a Földhivatal a 2 millió Ft-ot.

Ortó István: és ez alapján jegyzik be a 10 millió Ft-ot is?

Farkasné dr. Ungvári Ilona: nem, mert valóban inkorrekt módon járt el a Bóker Kft. Ide jöttek, leírva a főmérnök ur levelét. Megkérdezte tőlük, hogy nem éltek még ezzel a jelzálogjoggal? Azt mondták, hogy nem, eddig hitelmentesen építettek, a német fél finanszírozásával. Aláírták a szerződést, a főkönyvelő ur kiegészítette, hogy csak a telek forgalmi értékéig. Ezt követően felhívták a Földhivatalt és a bankot és kiderült, hogy a Bóker Kft. átverte őket, mert ezzel a testületi határozattal már éltek, felvették a 2 millió Ft-ot, s az 1953-as hrsz-u telekre is be van jegyezve. Erre azonnal irtak a főkönyvelővel a bankhoz egy levelet, hogy letiltják, az aláírásukkal az a jelzálogszerződés nem él, mert nem tisztességes módon járt el a Bóker Kft. Amennyiben tisztázzák, testület elé terjesztik, és lehet tárgyalni az újabb jelzálogszerződésről. A Bóker Kft. szándékosan tévesztette meg őket.

Ortó István: bizonyítani lehet, hogy a Bóker Kft. szándékos megtévesztést követett el?

Kigyós József: azután egy újabb szerződést készítettek, ahol már az új tulajdoni lap, az új hrsz. és terület volt benne. Ez viszont nem jött létre, mert a bank így nem fogadta el. Az eredeti ment el azzal a kiegészítéssel, hogy az előterjesztéshez csatolt levélmásolatban leírtakat megerősítette.

Badics András: az aljegyzőnék visszavonását érvénytelenítette ez a levél.

Kigyós József: megerősítette.

Badics András: a visszavonást?

Kigyós József: nem a visszavonást.

Lőrincz László: az aljegyzővel az volt a véleményük, hogy ezt a megállapodást nem szabad aláírni, a Bóker Kft. hitelkérelme nem szabad, hogy elmenjen. Ugy ítélték meg, hogy nincs testületi felhatalmazás, mert a Bóker Kft. már egyszer élt ezzel a jogával, azon kívül a szerződésben olyan pontok voltak, amelyek tarthatatlanul és az önkormányzat hátrányára szolgál. Azért irták a levelet, hogy amit aláírtak szerződést, tekintsék érvénytelennek.

Tóth Lajos: a zálogszerződés miért van aláírva, lepecsételve? 10 millió Ft-ról szól, tehát mégis szándékában áll a hivatalnak...

Kigyós József: nem ezzel indult!

Tóth Lajos: ez javaslatként,

Ortó István: a polgármester írta alá.

Tóth Lajos: ez valami céllal van az előterjesztéshez téve.

Azt feltételezi, hogy fenntartják a szándékukat.
Itt van a szerződés aláírva, lepecsételve, a bank részéről kell aláírni.

Badics András: három kérdést kívánt feltenni.

1. a polgármester ur nem értett egyet az aljegyző asszonnyal és a főkönyvelővel, mert végül is ezzel a levéllel érvénytelenítette az ő visszavonásukat. Jól értelmezi?

Kigyós József: megerősítette, mivel a 2 millió Ft. ami nem starthitelként lett bejegyezve, annak a kiegyenlítést követő törlés megtörténtét.

Badics András: végül is az a levél érvénytelenítette az ő tiltakozásukat, mert a bank ez alapján érvényesnek tekinti.

Kigyós József: félig meddig. Ezért kellett volna egy újabb zálogszerződést kötni, de a bank ebben a formában, ahogy mellékelve van, nem fogadta el, mert két aláírás kell.

Ortó István: akkor mivel értett egyet a polgármester?
Azzal, hogy aláírásra kerüljön a zálogjogi szerződés, vagy azzal, hogy nem?

Kigyós József: végül is ő nem tudott mást tenni, mert egy képviselőtestületi határozat van, miszerint a jelzálogjoggal történő terheléshez hozzájárul. Annak alapján úgy vélte és véli, hogy nem tagadhatta meg ennek a jelzálogszerződésnek az aláírását. Nem véletlenül mondta, hogy hallgattassék meg a másik fél is, mert részinformációk alapján akarják kibogozni az igazságot.

Badics András: azért akar még kérdezni: korrektnek tekinthető-e ez a Bóker Kft, aki nem fizeti a bérleti díjat, aki 1,5 millió Ft-al tartozik a Városgazdálkodási RT-nek, és aki becsapta az önkormányzatot, hogy nem vette fel a hitelt. Korrektnek tekinthető-e?

Kigyós József: ebben a kérdésben nem tudja elítélni addig, míg nem ismeri a tényeket pro és kontra. Akkor miért nem hallgatják meg a Bóker Kft-t, miért nem nézik meg az eredeti beterjesztéseit és miért nem nézik meg az egyéb tényeket?

Badics András: akkor négy kérdése van. Visszavonható-e a 10 millió Ft-os zálogjogi bejegyzés? Egy mai határozattal semmissé lehet-e tenni azt?

Kigyós József: az eredeti aláírást, hiába van ott a levél, nem lehet megszüntetni.

Badics András: a polgármester ur tulajdonképpen kinek az érdekeit képviseli ebben a kérdésben?

Kigyós József: a város érdekeit képviseli, még pedig nevezetesen ott, hogy Az eredeti előterjesztést vissza lehet hallgatni. A lehető legrosszabb megoldást választotta a kép-

viselőtestület azzal, hogy bérbeadta. Akkor, amikor a képviselőtestület úgy döntött, hogy hozzájárul ahhoz, hogy jelzáloggal terhelje, tovább ment a szorító gyűrűbe. Hiányzik az, hogy tovább pereljen a Bóker, hogy egy aláírt szerződést egy levéllel érvénytelenítünk? Kell-e ez a per az önkormányzatnak!? Ő azt mondja, hogy nem!

Ortó István: vizsgálják ki, nem kell felkapni a vizet!

Kigyós József: nem kapja fel, csak ő a város érdekét nézi! Mit értek el: mozcisarnok-per, bázis-per. Hiányzik még egy Bóker Kft per? Amikor egyszerűen le lehetett volna rendezni. Arról akarnak nevezetessé válni, hogy csak pereket hagynak az utókorra?!

Nem kellett volna eleve bele menni, mikor januárban kérték a jelzálogjogot. Oldja meg úgy a problémáját, ahogy tudja, vagy pedig akkor úgy járulnak hozzá, hogy vegye meg az ingatlant és utána terhelje.

Ortó István: ez nem mentesít attól,.....

Kigyós József: itt volt a lehetőség!!

Ortó István: egy korábbi hiba nem mentesít attól, hogy egy újabb hibát elkövessenek.

Kigyós József: lehetetlen helyzetet teremt a képviselőtestület és utána ostromozza azokat, akik kényszerhelyzetben tesznek, vagy próbálnak tenni valamit!!

Ortó István: nézzék meg, hogy kényszerhelyzetben volt-e a polgármester, vizsgálják meg.

Kigyós József: ez csak akkor mehet, ha minden egyes iratot átnéznék, bele értve a Bóker Kft. beadványait is.

Ortó István: ragaszkodik hozzá, hogy csak azokat, amelyek testület elé kerültek. Ami nem került a testület elé, azt ne vizsgálják. Az nem róható fel, hogy bizonyos dolgok ismerete hiján döntöttek, és azért döntöttek helytelenül. Ha nem jöttek ide az információk, az nem róható fel. Azt nézzék meg, ami a testület elé került.

Kigyós József: ezzel nem értett egyet, mert akkor a testület miért nem kérdezett? És az előterjesztéssel ellentétesen döntött a testület, hogy hozzájárul.

Ortó István: ezzel a polgármester azt állítja, hogy minden előterjesztésre rá kell kérdezni, igazak-e, nem hallgattak-e el valamit.

Kigyós József: Ortó István már megint túl lőtt a célon.

Ortó István: ezzel azt állítja a polgármester. Ami nem lett a testület elé hozva, az nem róható fel a testületnek, hogy annak nem ismeretében döntöttek.

Kigyós József: nincs elegendő információ egyik oldalról sem. Mind a hivatalt és mind a személyét olyan kényszerhelyzetbe hozta a képviselőtestület, amiből nem lehet kimászni. Nincs megfelelő döntés és aki aztán valamilyen tettet, vizsgálják meg, hogy mit csinált. Ez ellen tiltakozott.

Tóth Lajos: nem értett egyet az elhangzottakkal. El kell választani, hogy van-e 10 millió Ft-os jelzálog vagy nincs. Nem kell ide hívni a Bóker Kft-t, a testületnek semmi köze ahhoz, hogy egy vállalkozónak milyen a pénzügyi helyzete. Egy alapszerződés van, a jelzálog szerződés egy alkalomra használható. Gyönyörű dolog az, hogy valaki a tiszta vagyont adogatja ide, oda és még pert is kilátásba helyeznek. A Bóker Kft. anyagi helyzetéhez semmi közük, meg se kell hallgatni őket. Lehet egy olyan dolgot is feltételezni, hogy így indultak neki, egy kicsit dörzsöltebbek voltak, s tudták, hogy egy kényszerhelyzetbe hozzák az önkormányzatot, s az akkori ár töredékéért megkapják az ingatlant.

Kigyós József: ő is egyetértett ezzel, de annak idején a két lehetőség közül a harmadikat választották. Egyszerűbb lett volna eladni, s akkor nem lenne vele probléma. Hoztak egy rossz döntést, abból ki kell menni valahogyan, s nem pedig tovább menni a kutyaszorítóban.

Tóth Lajos: az ut lefelé vezet most.

Dr. Szücs László: ha az utolsó zálogszerződés érvénybe lép, nem jobban bele mennek a kutyaszorítóba? Egy inkorrekt társaság, nem fizeti a bérleti díjat. Milyen biztosítékuk van?

Tóth Lajos: nincs itt becsülete senkinek.....

Kigyós József: a bérleti díj fizetése alól halasztási kérelemmel fordultak a képviselőtestülethez, egyszer már kapott is.

A képviselők egymás szavába vágva vitáztak, nem lehetett jegyzőkönyvezni az elhangzottakat.

Dóró László: volt már, hogy többször is rossz lépést csináltak, de nem okultak belőle. Ennek is rossz döntés volt a közepe, a kezdete, jó döntés volt amit az aljegyző meg a főkönyvelő csinált. Az ő elképzelésüket tudja támogatni. A végén oda fognak jutni, hogy a telek addig lesz terhelve, hogy nem fog érni semmit. Akkor mondhatja ez a testület, hogy Hajdusoboszló érdekét szolgálja? Van jogász a képviselők között, a hivatalban is, aljegyző, jegyző. Hogy biztosítják a törvényességet? Azért lennének itt! Ha rossz döntést hoznak, mondják, hogy nem lehet.

A hivatalt is figyelmezteti, de úgy látja, annyi támogatója van a polgármesternek, hogy már félre is vezetik. Ne hagyjanak

mindent az utolsó napra, hogy már dönteni is kell!
Nem kell meghátrálni, felül kell bírálni, hogy akkor mire szavazott az önkormányzat.

Badics András: ezt a kérdést erőteljesen vitatná, mert ebben a kérdésben nem a félrevezetésről van szó, hanem arról van szó, hogy a rendelkezésre álló anyag szerint ellentét van a polgármester és a hivatal között. A polgármester a hivatal véleménye ellenére írta meg ezt a pár soros levelét, ami végül is lehetővé tette hogy a 10 millió Ft-os jelzálogjog-bejegyzés megtörténjen. A főkönyvelő és az aljegyző, tehát a hivatal ellenére tette. Itt nem lehet arra hivatkozni, hogy a polgármesteri hivatal félre vezeti a polgármestert. A polgármester urnak mondta: ez a testület nagyon sok hibát követ el, tény. A három peres dolognál megkérdezi, ki volt aki a pályázati kiírást csinálta, hogy csinálta, ami nem volt jó végül is. Tudomása szerint a kiírást a polgármesteri hivatal egy része csinálta, s ebből lett egy peres eljárás. Nem a testület csinálta. A polgári védelem kérdésében ez a testület semmit nem csinált, az egyedül a polgármester döntése volt, amit utólag ez a testület, mikor tudomására jutott, el kezdet vitatni. Itt a Bóker Kft-nél valóban elkövették a hibát, de a polgármester mire szavazott, mikor a bérletről volt szó? Vigyázni kell azzal, hogy csak a testület követi el a hibát. A polgármester szerepe mind a három kérdésnél valahogy ott van.

Lőrincz László: elmondta, hogy kellemetlen helyzetben van, mivel szembe kerültek a polgármesterrel. Az aljegyzővel bementek a polgármesterhez, próbálták meggyőzni arról, hogy ezt a szerződést nem szabad aláírni. Ez a kísérltetük nem járt eredménnyel, s hogy ez így alakult, ők abban nem vétkesek.

Dr. Joó Zoltán: ilyen élesen még nem jött ki, hogy a határozati javaslat teljesen pontatlan, a lényeg nem volt benne, ami az előterjesztésben benne volt. Ebből le kell vonni azt a tanulságot, hogy a jövőben bármilyen határozati javaslatot nem szabad a testületnek addig elfogadni, amíg írásban a végleges szöveg a kezükben nincs. Ha módosítás történt, azt újra le kell írni, mert a határozati javaslat e szerint félreérthető. Ugy tűnik, hogy ez a határozat a testület döntése, pedig biztos abban, hogy a testület a 2 millió Ft-os jelzálogjogra adta a voksát, s arra a területre, amit bérbe vett. A jövőben ezt a kérdést a jogi bizottság elő fogja terjeszteni.

Badics András: akkor sem tudja elfogadni, hogy az előterjesztett határozati javaslat alapján ne a 2 millió Ft-ra gondolt volna mindenki. 2 millió Ft-ról beszéltek, s az nem jogosítja fel 10 millió Ft-os és többszöri jelzálogjog bejegyzésre a Kft-t.

Farkasné dr. Ungvári Ilona: elmondta, hogy végig nézte az 1992. január 9-i jegyzőkönyvet. A határozati javaslat pontos, de ezzel szemben a képviselőtestület egy olyan határozatot hozott, hogy hozzájárul összeg nélkül. Ismertette a jegyzőkönyv azon részét, amely ezzel a témával foglalkozott.

Badics András: emlékszik, hogy Stach Ferenc volt az, aki javasolta, s ez alapján döntött a testület.

Dr. Joó Zoltán: amit nem kértek, olyat nem adnak. Azért egyértelművé kellett volna tenni a határozatot. Annál többet nem akart adni ez a testület, mint amit kértek.

Cs. Nagy Zoltán: a hivatal úgy írta a határozati javaslatban, hogy nem adja hozzájárulását a jelzálogjog bejegyzéshez. Csodálkozik, hogy ennyire megváltoztatta a testület ezt a dolgot s a határozat így lett megfogalmazva. Nem volt pontos. Azért volt jó, mikor nem volt pontosan megfogalmazva a határozati javaslat, a szünet elrendelése. A hivatalt most nem illeti semmiféle felelősség, a jegyzőkönyvvezető pedig azt köteles leírni, ami elhangzik. És akkor nem hangzott el, hogy mire vonatkozik.

Dr. Joó Zoltán: volt egy előterjesztés, a hivatal nem támogatta, a testület pedig támogatta. Ha a testület hoz egy ilyen határozatot, hogy támogatja, egyértelmű, hogy mit támogat? Van kérelem, ha a testület azt támogatja, a határozat nem terjedhet túl azon a kérelmen.

Farkasné dr. Ungvári Ilona: az volt a véleménye, hogy összegszerűség el sem hangzott, mivel akkor még részletes jegyzőkönyv készült, s elsiklottak felette.

Ortó István: minden képviselőnek szuverén joga az, hogy eldöntse, önmagát tartja-e hibásnak ebben a kérdésben, hogy így alakult, vagy nem. Ő nem vállalja fel, hogy hibázott volna. Lehet, hogy pontosabban kellett volna megfogalmazni, de nem vállalja, hogy hibázott volna. Számára egyértelmű, hogy a határozat csak egy jelzálogjogra, egy ügyletre szólt. Ezért a maga részéről nem vállalja fel annak felelősségét, hogy hibázott volna. Kérte, keressék elő azokat a dokumentumokat, amik ide kerültek, hallgassák meg, s akkor ki fog derülni. Felelősséget ebből az ügyből nem vállal, ő úgy érzi nem hibázott.

Dóró László: vissza kell keresni a hangfelvételt és akkor tisztázva lesz ez a kérdés.

Mészáros Sándor a Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója kért volna szót, de Kigyós József szerint az RT és a Kft. közötti szerződés és az RT és a KFT közötti vita nem tartozik a napirendhez.

Badics András: véleménye szerint az RT véleménye annyiban hozzátartozik, hogy el kell dönten, korrekt-e ez a cég vagy sem. Az RT-vel szemben is inkorrektül járt el, 1,5 millió Ft-al tartozik az RT-nek, egy fillért nem fizetett ki, nem fizette a bérletet és van "képe" ide jönni. Ő maga is a 2 millió Ft-ban gondolkodott, győzködhetik a határozat értelmezéséről, ő egyértelműen a 2 millió Ft-t értette. Az a véleménye, hogy a többi képviselő is. Ez egy inkorrekt cég. Ott csapja be az önkormányzatot, ahol tudja, és sajnos tudja is, mert a 10 millió Ft-al még egy adu van a kezében.

Kigyós József: a hibát tulajdonképpen akkor követték el, amikor bérbeadták a területet és nem kellett volna a főmérnök javaslata ellenére határozatot hozni. Belementek egy "csinbe" és nincs mit csinálni, az árral usznak tovább.

Badics András: a jelek szerint itt egyedül a polgármester ment bele a "csinbe", a pársoros levelével. Javasolta, hogy egy 3 tagú bizottság vizsgáljon meg minden ide tartozó anyagot és hozza a testület elé. Csak azt nem tudja, hogy mennyivel lesz jobb, mert holnap a Bóker Kft megkapja a 10 millió Ft-ot, a kezükbe van a jelzálogszerződés.

Farkasné dr. Ungvári Ilona: támogatta Ortó István indítványát, hogy kerüljön minden irat a testület elé, de még mindig nem megnyugtató számára a döntés, mert az aláírása ott van a beleegyezése nélkül a jelzálogszerződésen, holott egyszer azt visszavonta.

Kigyós József: indítványozta - mivel mindenki menti a saját mundérjának a becsületét -, kollektív bölcsességgel döntöttek a bérbeadás mellett, a terhelés mellett. Ismeri az iratokat, s nem pontos az ingatlan, amire a bejegyzés megtörtént, a telekkönyvi bejegyzés most van folyamatban. Ha a testület úgy foglal állást, hogy nem kívánja ezt a Bóker Kft-t tovább támogatni, félrevezetés címén, mivel végül is az a 2 millió Ft. nem starthitel volt, s holott arra kérték, visszavonja a testület a hozzájárulását. Félrevezetés címén további bejegyzéshez nem járul hozzá a testület.

Dr. Joó Zoltán: a zálogszerződés a bank és az önkormányzat között jött létre, a bankkal kell megegyezni, - ha nem történt meg a pénz odaitélése és kifizetése -, hogy az önkormányzat hatálytalanítja a szerződést. A bank nyilván fedezet hiányában nem fogja adni a 10 millió Ft-ot. A bank megteheti, hogy visszavonja, ha akarja. Az első lépés az lenne, hogy a bank hajlandó-e azt a szerződést hatálytalanítani, amit a bank és a hivatal irt alá. Ha apénzt még nem fizették ki, akkor erre még van remény, ha meg még nincs is eldöntve, a bankkal tárgyalni kell, s nyilván annak tudatában fognak dönteni, van-e fedezet vagy nincs.

A bank nem valószínű, hogy ragaszkodna ehhez a jelzálog-szerződéshez, mert ő csak annyit veszít, hogy nem ennek a cégnek adja a 10 millió Ft-ot, hanem oda adja egy másiknak. Egy közös okirattal hatálytalanítani kellene ezt a szerződést.

Ortó István: lehet, hogy lehetne egy olyan áthidaló megoldás, ha sikerülne egy olyan megállapodást kötni, hogy akár részletfizetésre is eladnák a telket a Bóker-nek, de a feltételeket az önkormányzat diktálná, s akkor már terhelhetné, mert tulajdonukba kerül.

Dr.Joó Zoltán: az eladási megállapodást meg kell előznie a pénz kifizetése.

A képviselők egymás szavába vágtak, nem lehetett az elhangzottakat jegyzőkönyvezni.

Kigyós József: kérte a képviselőket, tartsák be a parlamenti formát. A javaslattal kapcsolatban mondta, hogy a területet azt is megteheti, hogy ebből az összegből fizessék ki a vételárat?

Dr.Joó Zoltán: kérdés, hogy a bank mire adja a pénzt. Ha az épület felépítésére, nem fog belemenni a bank, hogy vásárlásra fordítsák. Előfordulhat, hogy ingatlanvásárlásra is adnak hitelt. Jelzálogot csak a földre lehet jelenleg bejegyezni. Ha a bank hatálytalanítja a szerződést, és ha fizetőképsek és a telekárnak a felét legalább egy összegben kifizetik, akkor újra kell tárgyalni ezt a dolgot. Az első az, hogy meg kell próbálni leállítani. Jogilag akkor biztos, ha a bank is visszair, hogy elállt a szerződéstől. Helyre kell tenni a bankkal azt is, hogy jelen pillanatban a Bóker által bérelt terület kellő fedezet e a 2 millió Ft-ra, módosítani kell a földhivatali bejegyzést, törölni a bejegyzett jelzálogjogot és lekorlátozni kizárólag a bérelt területre. Addig kell ezt megtenni, míg nincs tulterhelve.

Kigyós József: a két ingatlan egymás mellett van, az elkülönítés megtörtént.

Tóth Lajos: egyetértett Ortó István javaslatával, de ha eladják a területet, teljesen hitelmentesen, tovább romlik a pozíciójuk, el fognak tűnni a városból.

Kigyós József: van egy tárgyalási pozíciója az önkormányzatnak, a banknál a jelzálogszerződést le lehet állítani félrevezetés címén, valamint pontatlan alapadatok címén. Pressziót lehet gyakorolni az adásvételi szerződés megkötésekor, az önkormányzat lehet még olyan pozícióban, hogy bizonyos mértékig diktálhat azzal, hogy a bejegyzés nem jöhet létre, a pénz megkapása, a 10 millió Ft. a Kft-nek nagyon szükséges az épület befejezéséhez.

A bankkal ezt ha le lehet rendezni, a Bóker Kft-t sarokba lehet szorítani.

Dr. Joó Zoltán: a testület döntsön úgy, hogy a zálogszerződést hatálytalanítja a bank és az önkormányzat között. A bankkal le kell ülni, tárgyani. El lehet mondani, hogy megtévesztették az önkormányzatot.

Kigyós József: megtévesztéssel jött létre a zálogszerződés, ezért kéri az önkormányzat a hatálytalanítást, s nem megfelelő ingatlanra történik a bejegyzés.

Badics András: öt perc szünetet javasolt a határozati javaslat megfogalmazására.

Lőrincz László: elmondta, hogy tárgyalt a bankkal, s azt mondták nem állítják le, a hitelkérelem elment, a földhivatali bejegyzés is meg fog történni. A bíróság előtt lehet megtagadni.

Dr. Joó Zoltán: a banknak miért érdeke az, hogy ebben a kérdésben ilyen gyorsan cselekedjen, mikor még oda sincs ítélve a hitel? S ha nem itélik oda a hitelt, minek jegyezteti be a bank a jelzálogjogot?

Lőrincz László: a megtévesztést ők leírták, de a polgármester utána erősítette meg.

Kigyós József: az is megtévesztés, hogy az előterjesztés 2 millió Ft-ról szólt és végül is ők a 2 millió Ft-ot bejegyeztették.

Tóth Lajos: mikor lett aláírva dátum szerint?

Farkasné dr. Ungvári Ilona: augusztus 5-én írták alá a főkönyvelővel, augusztus 6-án reggel kinyomozták és rögtön megírták a leállítást azzal, hogy megtévesztéssel történt az aláírás. Ezután a polgármester ur az ő visszavonásukat hatálytalanította.

Váradi Ferenc: jól ismeri a Bóker Kft-t, nagyon rossz véleménye van róluk. Az a véleménye, hogy a polgármester azt a levelet, amit augusztus 7-én írt, sürgősen vonja vissza. A német fél már kilépett a Kft-ből, Kerek Lászlót ki akarják tenni, Bóker József egyedül van, őt viszont a kedves nővére irányítja és ő van a háttérben. Ő mindent elkövet annak érdekében, hogy senki egy fillérhez ne jusson, hanem az önkormányzatot minél jobban behuzza a csőbe. A Városgazdálkodási RT-nek is tartozik, becsapták a műszaki ellenőrt is. Most új műszaki ellenőrük van, annál is mindenféle kifogást keresnek. Az volt a véleménye, hogy a testület ne reménykedjen abban, hogy megveszik a telket, örüljenek, ha a bérleti díjat be tudják hajtani.

Javasolta, hogy minél kevésbe kerüljenek velük bármilyen kapcsolatba, szabaduljanak meg tőlük.

Dr.Joó Zoltán: a szerződés kizárólag a bank és az önkormányzat közötti szerződés, és ha ketten akarják, még megtehetik, hogy a pénz ha nincs kifizetve, ne is legyen és ne is legyen zálogszerződés sem. A polgármester holnap beszéljen személyesen a bankkal, állítsák le a szerződést.

Kigyós József: ebből tárgyalási pozícióba kerülhet az önkormányzat és fel lehet ajánlani a Bóker Kft-nek az ingatlan eladását. Ha az önkormányzat által diktált adásvételi szerződést aláírják, akkor tovább léphetnek, s a saját ingatlanára bejegyeztetheti a jelzálogjogot.

Dr.Joó Zoltán: az első az legyen, hogy le legyen állítva, huzzák, halasszák a kifizetést addig, míg az önkormányzat a Bóker Kft-vel meg nem tud állapodni. Később lehet tárgyalni eladás, vagy egyéb kérdésben. A hivatal mindent tegyen meg a banknál, hogy ez az ügylet le legyen állítva, hatálytalanítva legyen.

Kigyós József: javasolta a vita lezárást azzal, hogy holnap a bankkal az ügylet leállításának a manőverét végre hajtják. Mivel a szerződés többszörös megtévesztéssel jött létre és nem megfelelő korrektséggel jártak el, ezért a szerződést az önkormányzat felbontja a bankkal.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

170/1992. /VIII.18./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1992. augusztus 5-én kelt jelzálogszerződést az OKHB RT-vel azonnali hatállyal felbontja, mivel az a jelzáloggal érintett Bóker Kft részéről megtévesztéssel jött létre.

Felhatalmazza a polgármestert a bankkal szembeni azonnali szerződésvisszavonásra.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Ötödik napirend:

B.Nagy Gyula: a földrendező bizottság megalakítására tett javaslatot. Az elmúlt hét szerdáján a művelődési házban kb. 250-260 fő jelent meg és az érdekegyeztető fórum tagjaiból jelöltek ki személyeket, akiket egy tartózkodással elfogadtak. Kérte a képviselőket, fogadják el a javasolt személyeket: Szarvas László, Magyar Gábor, Tar László, Balla Bernát, Székely Sándor, Tóth Lajos,

M.Kovács Lajos, Szabó Árpád, Boruzs Sándor és az elszármazottak képviselőjében Horogh Zoltán.

Kérdést Ortó István és Badics András tett fel, melyre B.Nagy Gyula válaszolt.

Kigyós József: járt benn a Kárrendezési Hivatalnál, tárgyalta a vezetéssel. A földrendező bizottság több évre szóló, első-sorban gazdálkodási feladatokat ellátó bizottság lesz. Ennek a bizottságnak kell bonyolítani a licitet, ez a bizottság lesz felelős a kormányzat előtt, hogy parlagon föld ne maradjon.

Ortó István: őt meggyőzte B.Nagy Gyula válasza, hogy nyilvános volt, 800-an már akkor beadták, még ha 150 ellenszavazat lett volna, aki nem tudott ott lenni a 250 egyhangú volt.

Badics András: augusztus 15-e volt a beadási határidő, ez a döntés 15-e előtt történt. Tehát jogilag előfordulhat az, hogy óvást emelhet az egész ellen olyan, aki ezután adta be. Ilyen megfontolásból és azért, hogy megkérdezzen embereket ezekről a személyekről, nem fog szavazni egyik személyre sem, tehát nem lesz meg a kétharmados többség. Viszont szeptember 3-án, amikor mindenféle körülmény együtt áll az egészre, nagy valószínűséggel meg fogja szavazni. Javasolta az elnapolást, és 3-a még mindig nem késő.

Kigyós József: egyetértett Badics Andrásal részben, de azzal nem, hogy huzzák a bizottság megalakításának idejét, mert a bizottságnak már most kellene működnie.

Ortó István: 250-en jelen voltak, 250-en egyhangúlag elfogadták, s több mint 800-an ott lehettek volna. A maradék 190 fő ha teljesen ellene szavazott volna, akkor is ezek a személyek lettek volna javasolva.

Badics András: ha ez egyszerűen így lenne, akkor el tudná fogadni. De ha valaki azt mondja, hogy olyat tud egyetlen (személyről is mondani, ami kizárja, hogy részt vehessen a bizottságban.

Dr.Szücs László: augusztus 12-én volt a gyűlés, de augusztus 1-én már tudták az emberek, hogy augusztus 15-ig kell benyújtani az igényüket. Azért nem kellene huzni a bizottság megalakítását, mert a beadott igényeket realizálni kell, be kell vetni a földet.

Ortó István: Badics Andrásnak van aggálya, őt kell meggyőzni.

B.Nagy Gyula: nem minden eszközzel akarja meggyőzni Badics András, de elmondta, hogy ő a gyűlés megrendezése után két nappal adta be a kérelmét.

Akinek szándéka volt beadni a kérelmét, az beadhatta az elmúlt napokban, hetekben. A szavazati jognak nem előfeltétele, hogy beadta-e már.

Dr.Szücs László: az emberek tudtak arról, hogy augusztus 15-ig kell beadni, a gyűléstől teljesen függetlenül.

Tóth Lajos: az az ember is ott volt a gyűlésen, aki még nem adta be.

Badics András: miért volt akkor az, hogy oda jött hozzá a Kiszegapárt prominens személyisége, és azt mondta neki, hogy tiltakozzon az ellen, hogy most licitálással legyen ez a dolog megcsinálva.

Kigyós József: a földrendező bizottság és a licitálás az kettő.

Badics András: ő tájékozatlan ebben a kérdésben, azért neki tájékozódnia kell.

Tóth Lajos: másfél éves a földprogram.

Kigyós József: ha licitálásról van szó, az árverést jelent. Ha földrendező bizottság és a nagyüzemek megtudnak egyezni, akkor lehet eltekinteni a licittől.

Tóth Lajos: fordítva, a kárpótlásra jogosult és a földrendező bizottság.

Kigyós József: a földrendező bizottság a kárpótlást benyújtottak közül választják, az önkormányzat hagyja jóvá, 11 fős lehet a bizottság. Az önkormányzatnak egy képviselőt kell delegálnia ebbe a bizottságba, aki az önkormányzatot képviseli.

Dr.Szücs László tett fel kérdést, melyre B.Nagy Gyula válaszolt.

Dr.Szücs László: javasolta a földrendező bizottság megalakítását.

B.Nagy Gyula: akik a kérelmeket beadták a 60 napos elbírálási határidőt szeretnék kihasználni.

Dóró László: Horogh Zoltán neve is szerepelt, az érdekegyeztető fórumban is benne volt, egyszer sem volt itt.

B.Nagy Gyula: kétszer itt volt.

Dóró László: nem kétszer kellett volna, hanem tízszer is. Balla Bernát maga mondta, hogy nem vállalja. Nehogy olyan helyzetbe kerüljenek, mint az érdekegyeztető fórumnál, hogy nem tudtak megegyezni pl. az Állami Gazdaságnál.

Kigyós József: ha nem tudtak megegyezni, hivatalból dönt a Kárrendezési Hivatal.

Dóró László: ennek a 10 személynek a megválasztása évekre szól, nehogy olyanok legyenek benne, akik nem vállalják, pl. Balla Bernát.

B.Nagy Gyula: Balla Bernát illet nem mondott.

Tóth Lajos: törvény írja elő, hogy az elszármazottak részéről is kell a bizottságban lenni. Kérte Dóró Lászlót, hogy javasoljon Horogh Zoltán helyett, ha nem tartja jónak Horogh Zoltán személyét.

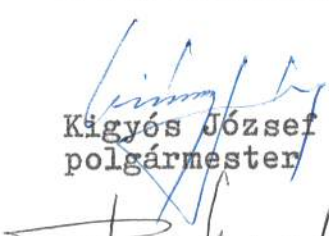
Tóth Lajos és Dóró László egymás között vitáztak, nem lehetett jegyzőkönyvezni.

Váradai Ferenc: a képviselők közül B.Nagy Gyulát javasolta a bizottságba.

Kigyós József: szavazásra bocsátotta Váradai Ferenc javaslatát, amely mellett 11 képviselő szavazott, ellene szavazott Dóró László.

Kigyós József: kérte, hogy a jelöltek írásban nyilatkozzanak a földrendező bizottságban való működés vállalásáról, s akkor nem lehet probléma. Kérte, hogy az elhangzott programokra figyeljenek a képviselők, különösen a bad-dürrheimiekre, az augusztus 20-i istentiszteleten vegyenek részt.

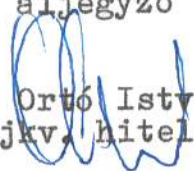
A képviselőtestületi ülés 19 óra 50 perckor véget ért.


Kigyós József
polgármester


Badics András
jkv. hitelesítő

K.m.f.


Farkasné dr. Ungvári Ilona
aljegyző


Ortó István
jkv. hitelesítő